

UCHWAŁA Nr 216 / 4321 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r..

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Pana Michała Kuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Glasco Michał Kut, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Podniesienie konkurencyjności poprzez wdrożenie nowego produktu w firmie Glasco Michał Kut”*, nr RPPK.01.04.01-18-0953/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 216 / 4321 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 20 września 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Pana Michała Kuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Glasco Michał Kut od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Podniesienie konkurencyjności poprzez wdrożenie nowego produktu w firmie Glasco Michał Kut*” nr RPPK.01.04.01-18-0953/16, złożonego w ramach złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Michał Kut prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Glasco Michał Kut, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „*Podniesienie konkurencyjności poprzez wdrożenie nowego produktu w firmie Glasco Michał Kut*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0953/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 24 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.953.2016.MW (doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma tj. do 4 lipca 2016 r.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie w terminie, w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.953.2016.MK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca wskazuje, że nie złożył uzupełnień w terminie, gdyż pismo z wezwaniem do poprawy wniosku o dofinansowanie zaadresowane było na adres Eldorado ul. Kilińskiego 7, 38-100 Strzyżów. Nadmienia, że od 10 kwietnia 2016 roku zmienił adres głównej siedziby firmy i znajduje się ona teraz na ul. Granicznej 1, 28-100 Strzyżów i taki też jest aktualny adres korespondencyjny. Ponadto zarzuca, iż w dniu 27 czerwca 2016 r. nie był obecny w lokalu na ul. Kilińskiego i żaden z obecnych tam pracowników nie miał uprawnień do odbioru korespondencji w jego imieniu. Dodatkowo żaden z pracowników nie poinformował go o fakcie odebrania korespondencji. Wnioskodawca zarzuca także, że został błędnie poinformowany przez pracownika tut. Urzędu o terminie doręczenia korespondencji. Według Wnioskodawcy pracownik IZ RPO WP w rozmowie telefonicznej przekazał, że na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma z wezwaniem do poprawek widnieje data 28 czerwiec 2016 r., wobec czego Wnioskodawca uznał, że prawidłowym terminem do złożenia uzupełnień jest 5 lipca 2016r. Ponadto Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w dniu 5 lipca 2016 r. na Kancelarię Ogólną Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, gdyż tam składał pierwotny wniosek o dofinansowanie.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o dopuszczenie do oceny formalnej wniosku

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia §4 ust. 7 stosuje się odpowiednio (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

W dniu 24 czerwca 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.953.2016.MW (doręczone w dniu 27 czerwca 2016r.), informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania tj. do 4 lipca 2016r. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie. Tymczasem uzupełniony wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 5 lipca 2016 r. na Kancelarii Ogólnej, zaś do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości trafił w dniu 6 lipca 2016 r. to jest 2 dni po terminie.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że pismo z wezwaniem do poprawy wniosku o dofinansowanie zaadresowane było na adres Eldorado ul. Kilińskiego 7, 38-100 Strzyżów. Nadmienia, że od dnia 10 kwietnia 2016 roku zmienił adres głównej siedziby firmy i znajduje się ona teraz na ul. Granicznej 1, 38-100

Strzyżów. Wnioskodawca uważa, że pismo z wezwaniem do uzupełnień wniosku o dofinansowanie, powinno być zaadresowane przez IZ RPO WP na aktualny adres tj. ul. Graniczna 1, 38-100 Strzyżów.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana będzie na wskazany w Tabeli A.10 adres, a „Jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.” Na dzień wysyłania korespondencji (24 czerwca 2016r.) IZ RPO WP nie miała informacji od Wnioskodawcy o zmianie adresu głównej siedziby firmy. Wobec czego organ zobowiązany był do kierowania korespondencji na adres podany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca poinformował IZ RPO WP o zmianie adresu głównej siedziby firmy dopiero w momencie złożenia uzupełnionego wniosku o dofinansowanie.

Ponadto Wnioskodawca w proteście podnosi, że w dniu 27 czerwca 2016 nie był obecny w lokalu na ul. Kilińskiego i żaden z pracujących tam pracowników nie posiadał uprawnień do odbioru korespondencji w jego imieniu. Dodatkowo w tym dniu żaden z pracowników nie poinformował Wnioskodawcy o odbiorze korespondencji.

Wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j. – k.p.a.), które stanowią:

„Art. 42. § 1. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. § 2. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. § 3. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

Art. 43. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje data doręczenia 27 czerwca 2016 r. Ponadto nawet gdyby rzeczywiście przesyłkę odebrał pracownik, to i tak w świetle utrwalonego orzecznictwa doręczenie takie mogłoby

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

zostać uznane za skuteczne. Taki sam pogląd podziela Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 4 listopada 2010 r. sygn. akt I OSK 910/10:

„W przypadku gdy przedsiębiorca wskazał organowi adres, na który mają być dokonywane doręczenia, należy domniemywać, że dorosła osoba odbierająca w jego imieniu pisma urzędowe kierowane na ten adres jest domownikiem lub osobą upoważnioną przez niego do odbioru korespondencji. Datą doręczenia pisma jest w takim przypadku dzień odebrania go przez dorosłego domownika, a nie dzień faktycznego otrzymania przez adresata.”

Wobec powyższego IZ RPO stwierdza, że pismo wzywające od uzupełnienia zostało prawidłowo dostarczone, w szczególności iż Wnioskodawca, zapoznał się z dostarczoną korespondencją w czasie umożliwiającym mu udzielenie odpowiedzi w terminie.

Wnioskodawca w proteście sam przyznaje, że fakt odebrania korespondencji przez pracownika miał miejsce. W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o dacie odbioru wezwania do uzupełnienia wniosku, należy wskazać, że ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, które to w tej sprawie jest najistotniejszym dowodem, jasno wynika, że doręczenie nastąpiło w dniu 27 czerwca 2016 r. i ta informacja wynikająca z tego dokumentu była dla Wnioskodawcy wiążąca.

Wnioskodawca w proteście stwierdza, że uzupełniony wniosek o dofinansowanie złożył w dniu 5 lipca 2016 roku na Kancelarii Ogólnej, z uwagi na to, że w tym samym miejscu składał wniosek o dofinansowanie, ponadto z uwagi na nieznaną tu. Urzędu i siedziby poszczególnych departamentów. Wnioskodawca uznał, iż jest to właściwe miejsce do złożenia uzupełnień do wniosku.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Uzupełnienia nie zostały doręczone w dniu 4 lipca br. w miejscu określonym Regulaminem konkursu, tj. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości. Bez znaczenia jest przy tym podnoszona w proteście okoliczność, że uzupełnienia zostały dostarczone do Kancelarii Ogólnej, bowiem termin na złożenie uzupełnień uznaje się za zachowany wówczas, gdy pismo zostanie przed upływem terminu wniesione do właściwego Departamentu, zgodnie z § 4 ust. 5 pkt. 1 oraz § 4 ust 7 Regulaminu, o czym dodatkowo pouczone Wnioskodawcę w piśmie wzywającym do uzupełnień. W ocenie organu winę za nieprawidłowe złożenie uzupełnień ponosi wyłącznie Wnioskodawca, który pozostawiając je na Kancelarii Ogólnej, pomimo wcześniejszego pouczenia, nie dochował należytej staranności. Ryzyko dostarczenia uzupełnień na inny adres obciąża Wnioskodawcę. Wnioskodawca był informowany o konieczności złożenia uzupełnień w odpowiednim terminie i w odpowiednim miejscu. IZ RPO WP dochowała więc wszelkiej staranności w tym, aby Wnioskodawca posiadał pełną informację na temat terminu i miejsca złożenia uzupełnień. Te z kolei nie zostały złożone w dniu 4 lipca br. w miejscu określonym Regulaminem konkursu, tj. w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości. Pozostawienie pisma pod błędnym adresem spowodowało w ocenie organu uchybienie terminu przez Wnioskodawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie tj. 7dni od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Glasco Michał Kut, ul. Graniczna1, 38-100 Strzyżów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a